

EL ANÁLISIS MARXISTA Y EL BUEN VIVIR

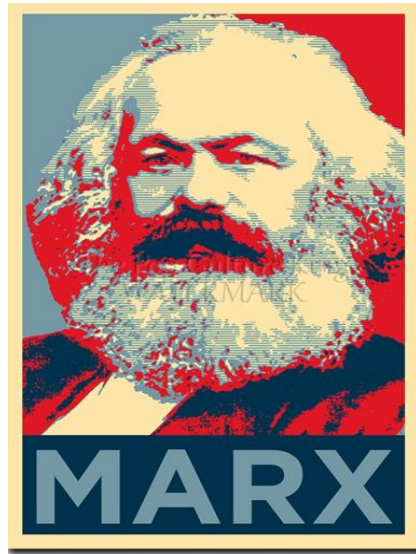
Lecciones de François Houtart en Chile

URRACAS EMAÚS CHILE

Marzo 2016

LAS LECCIONES DE FRANÇOIS HOUTART EN CHILE

"EL ANÁLISIS MARXISTA Y LAS SOCIEDADES DEL BUEN-VIVIR"



INTRODUCCIÓN:

Este documento de estudio y trabajo es una síntesis del tema abordado en la Escuela de Formación Política de Las Urracas, en Santiago de Chile. Junio 2015, en relación al tema: "El Análisis Marxista y Las Sociedades del Buen Vivir", que el profesor François Houtart explica en forma muy clara y didáctica, partiendo por reconocer la diversidad del Marxismo y sus interpretaciones, el Método de Análisis e interpretación de la Realidad, la aplicación que hicieron los Países Socialistas y la integración de nuevas dimensiones como el cosmocentrismo, plurinacionalidad, interculturalidad y la dimensión crítica realizada por los Países del Buen Vivir.

LA DIVERSIDAD DEL MARXISMO:

Estamos escuchando a los profetas del mundo moderno como es el Papa Francisco y también Carlos Marx. Lo que me parece muy importante de la Encíclica, es la vinculación que el Papa hace del deterioro de la naturaleza y el problema de la pobreza, eso es muy original. Es interesante ver que este tipo de intervenciones es parte de la esperanza que puede existir en el mundo. Podemos esperar que eso tenga un impacto importante. Vamos a hablar de la manera más simple, para identificar lo que es el "Análisis Marxista", para mostrar que es realmente un análisis de la sociedad, pero también para mostrar cuales son las desviaciones que han podido producirse y que han provocado un rechazo en este tipo de pensamiento.

Lo primero que podemos decir, es que hay varios niveles en la disciplina marxista, es decir en este pensamiento o reflexión filosófica- política, que a la vez es un análisis económico; haremos una vinculación con la sociedad del “Buen Vivir”.

La descripción en el análisis del funcionamiento del capitalismo, en ese famoso libro de **El Capital**¹, hay un análisis social, porque para Marx, la economía siempre es una “economía política”, es decir, no hay una economía como una abstracción. Una parte de la economía moderna se desarrolló en forma abstracta, con juicios estadísticos, con cifras pero sin referencia a la realidad. Hay un análisis político, hay también un proyecto de sociedad socialista. Hay una mezcla de muchos niveles en el pensamiento de Marx, que fue un hombre bastante genial y capaz de producir un pensamiento en diferentes áreas.

Encontramos que se han hecho distintas interpretaciones de Marx. Por un lado está todo lo que fue la interpretación *clásica* de los partidos comunistas, especialmente los vinculados a la Unión Soviética. Esta interpretación se ha construido, a veces, imponiendo una cierta interpretación muy dogmática y mecánica, del pensamiento de Marx.

Una segunda corriente, *Trotskista*, que continúa el pensamiento crítico dentro del proceso revolucionario, con la idea que la revolución no es una cosa que termina, sino un proceso que continúa, con lo que llamaron *la revolución de la revolución*, la idea es que *la revolución no puede pararse el día que triunfe esa revolución*. En ese sentido, sí es un aporte interesante el del pensamiento *trotskista*. Se dividieron en muchas “sectas” diferentes, al igual como sucedió en el cristianismo, cada uno pretendiendo tener la verdad y con dificultades de comunicación entre sí.

Surgió más tarde una tercera corriente, la del pensamiento *Maoísta*, que ha tenido otras referencias, además de las del pensamiento marxista europeo, que le dio mucha más importancia a la clase obrera, porque estábamos en un proceso de industrialización y en ese momento la clase obrera era “la clase fundamental para el cambio”. La clase desde la cual Marx ha pensado la posibilidad del cambio y que era la parte más avanzada de una acción revolucionaria, es decir, para transformar el capitalismo. Pero en China la realidad era diferente, había una clase obrera en algunas ciudades, que habían tenido un papel fundamental en la *Revolución China*², pero la gran masa de los chinos era campesina y así el

¹ El capital. Crítica de la economía política (en alemán *Das Kapital - Kritik der politischen Ökonomie*), de Karl Marx es, un tratado de crítica de la economía política; un tratado político sobre las relaciones de dominación entre las clases, de un lado los proletarios y de otro los burgueses. https://es.wikipedia.org/wiki/El_capital

² La revolución china de 1949 o revolución comunista china fue el resultado de la larga guerra civil china, iniciada en 1927, en la que se enfrentaron los nacionalistas del Kuomintang (General **Chiang Kai-shek**), y los comunistas del *PCCh de Mao Zedong*, se saldó con la victoria de estos últimos, que instauraron la República Popular China proclamada en Pekín el 01 de octubre de 1949—, mientras que

pensamiento de *Mao*, ha tenido como referencia principal la clase campesina y todo el sistema de opresión hacia ellos y su organización como clase social. Fue una de las principales diferencias con la Unión Soviética. China le da más importancia a los campesinos. La ventaja del *Maoísmo* es que ha demostrado que los campesinos pueden ser también revolucionarios, que no son una clase atrasada, con únicamente una mirada hacia el pasado, hacia las tradiciones, etc.

Desde un punto de vista intelectual, surge otra corriente de interpretación, la “Escuela de Frankfurt”³ en Alemania donde grandes intelectuales como *Theodoro Adorno*⁴ y *Walter Benjamín*⁵, fueron activos en repensar el Marxismo, dándole más importancia a la cultura, como una parte constituyente de la construcción social y de la transformación social, introduciendo este aspecto dentro del Marxismo. Surgiendo interpretaciones como la desarrollada por el ecuatoriano, *Bolívar Echeverría*⁶, que fue muy influido por la Escuela de Frankfurt, porque estudió también en Alemania, y después fue profesor en la UNAM⁷ y murió bastante joven, después de haber recibido el premio del Libertador de Venezuela, premio de pensamiento crítico.

En América Latina, surgen otras interpretaciones y corrientes, como la del peruano, *José Carlos Mariátegui*⁸, que también han jugado un papel en el pensamiento marxista, introduciendo la perspectiva de los pueblos indígenas. Se esfuerza por no olvidar la existencia de los pueblos

Chiang Kai-shek y sus partidarios se refugiaban en la isla de Taiwán, fundando la República de China (Taiwán), conocida durante los dos primeros decenios de la guerra fría como la «China nacionalista» opuesta a la «China comunista». https://es.wikipedia.org/wiki/Revoluci%C3%B3n_china_de_1949

³ Se conoce como **Escuela de Fráncfort** (o **Escuela de Frankfurt**) a un grupo de investigadores que se adherían a las teorías de Hegel, Marx y Freud, cuyo centro estaba constituido en el Instituto de Investigación Social, inaugurado en 1923; se les considera representantes de la teoría crítica que allí se fundó. https://es.wikipedia.org/wiki/Escuela_de_Fr%C3%A1ncfort

⁴ **Theodor Ludwig Wiesengrund Adorno** (11 de septiembre de 1903, Fráncfort, Alemania - 6 de agosto de 1969, Viège, Valais, Suiza) filósofo alemán de origen judío que también escribió sobre sociología, comunicología, psicología y musicología. Se le considera uno de los máximos representantes de la Escuela de Fráncfort y de la teoría crítica de inspiración marxista. https://es.wikipedia.org/wiki/Theodor_Adorno

⁵ **Walter Benjamín** (Pseudónimo: Benedix Schönflies, Detlef Holz) (Berlín, 15 de julio de 1892 – Portbou, 27 de septiembre de 1940) filósofo, crítico literario, crítico social, traductor, locutor de radio y ensayista. Su pensamiento recoge elementos del Idealismo alemán o el Romanticismo, del materialismo histórico y del misticismo judío que le permiten hacer contribuciones perdurables e influyentes en la teoría estética y el Marxismo occidental. https://es.wikipedia.org/wiki/Walter_Benjamin

⁶ **Bolívar Vinicio Echeverría Andrade** (Riobamba, Ecuador, 1941 – Ciudad de México, México, 5 de junio de 2010) filósofo latinoamericano, de origen ecuatoriano, y naturalizado mexicano, profesor emérito de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). https://es.wikipedia.org/wiki/Bol%C3%ADvar_Echeverr%C3%ADa

⁷ La **Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)** es la Universidad pública mexicana más grande del país y de América Latina, así como una de las 30 más conocidas del planeta. https://es.wikipedia.org/wiki/Universidad_Nacional_Aut%C3%B3noma_de_M%C3%A9xico

⁸ **José Carlos Mariátegui La Chira** (Moquegua, 14 de junio de 1894 - Lima, 16 de abril de 1930), escritor, periodista, y pensador político marxista peruano. Autor prolífico a pesar de su temprana muerte, **El Amauta** (del quechua: *hamawt'a*, 'maestro') nombre con el que también es conocido en su país, es uno de los principales estudiosos del marxismo en Iberoamérica, destacando entre todos sus libros los *7 ensayos de Interpretación de la Realidad Peruana*, obra de referencia para la intelectualidad del continente. https://es.wikipedia.org/wiki/Jos%C3%A9_Carlos_Mari%C3%A1tegui

originarios, con su propia cultura, con su propia cosmovisión y traducir esto en un lenguaje científico contemporáneo de tipo analítico, dentro del pensamiento marxista.

Últimamente se ha dado el desarrollo el *Ecosocialismo*⁹, iniciado por el pensador brasileño, *Michael Löwy*¹⁰, que trabaja en Francia. Ha escrito sobre *Ecosocialismo* y ha trabajado mucho sobre la teología de la liberación. Es judío de orientación Troskista. Ha producido un excelente trabajo. El *Ecosocialismo* fue adoptado por Hugo Chávez, los dos últimos años de su vida, e insistió mucho en un socialismo que integra el pensamiento ecológico.

El Marxismo es muy diverso, no solamente por los niveles de pensamiento, sino por las interpretaciones y finalmente, por las aplicaciones concretas en la organización de las sociedades, podemos identificar la influencia de Marx en la Social Democracia, la cual después abandonó su referencia marxista, para desmarcarse de la orientación comunista. Como lo hemos visto, la Unión Soviética tuvo una aplicación particular del Marxismo; China tuvo otro tipo de aplicación, hasta llegar ahora a adoptar el capitalismo como el modo de crecimiento económico, que va a conducir al socialismo. Aparece como ilusorio, pero es así.

Otra corriente de interpretación importante son los “*Movimientos Maoístas de Sur*”, como *Camboya*¹¹, que han provocado catástrofes humanas horribles, como cuando se mató a más de un millón de personas en Camboya, que es un país pequeño. Estuve en ese país antes de *Pol Pot*¹² y después cuando habían matado el millón y más de personas, con una visión que se pretendía marxista. Mataron a casi todos los intelectuales, con la idea que solo el campesino tiene un aspecto revolucionario. También vaciaron las ciudades, evacuando a la población de Phnom Penh¹³, la capital, para llevarlos al campo y obligarlos a trabajar. Eso provocó la muerte de mucha gente que no estaba acostumbrada a trabajar en el campo, en las circunstancias del lugar y del tiempo.

⁹ El **ecosocialismo** es una doctrina política surgida a finales del siglo XX que integra las ideas del socialismo y del ecologismo. Los ecosocialistas piensan que el capitalismo es un sistema inherentemente dañino tanto para la sociedad como para el medio ambiente. <https://es.wikipedia.org/wiki/Ecosocialismo>

¹⁰ **Michäel Löwy** (São Paulo, Brasil, 1938) sociólogo y filósofo marxista franco-brasileño. Actualmente es director de investigación emérito del CNRS y profesor de la EHESS de París. En 1970 publicó una de las obras más respetadas sobre el pensamiento del Che Guevara. En 2001 fue coautor del Manifiesto Ecosocialista Internacional. Es un gran especialista del hecho religioso y en particular, de lo que él mismo define como cristianismo de liberación (a menudo conocido como teología de la liberación). https://es.wikipedia.org/wiki/Michael_L%C3%B6wy

¹¹ El **Genocidio Camboyano** fue obra del régimen maoísta de los Jemeres Rojos, un partido político que gobernó la llamada *Kampuchea Democrática* entre 1975 y 1979, con una concepción extremista de la revolución. https://es.wikipedia.org/wiki/Genocidio_camboyano

¹² General **Pol Pot** (1928-1998) Militar y político camboyano, considerado responsable de Camboya bajo el régimen de los jemeres rojos (1975-1979). Nacido en la provincia de Kompong Thom, participó en la resistencia antifrancesa de Indochina liderada por Ho Chi Minh. http://historiaybiografias.com/pol_pot/

¹³ También escrita como Nom Pen. https://es.wikipedia.org/wiki/Nom_Pen

Pensemos también en *Abimael Guzmán*¹⁴ con *Sendero Luminoso* y todas estas interpretaciones que hemos conocido. Por eso a veces es difícil de hablar de **Marxismo** solo, debemos distinguir ¿de qué Marxismo se trata?, entre otras razones, en parte hubo un rechazo del Marxismo, especialmente después de la caída del *Muro de Berlín*¹⁵. Se trata de un rechazo intelectual, ya que toda una generación de intelectuales en Europa, han rechazado totalmente el Marxismo y yo lo he visto en mis propios colaboradores. En el Centro Tricontinental¹⁶, por ejemplo, abandonan todo interés por el análisis marxista, el que se devaluó totalmente con el Marxismo de la Unión Soviética, con el de Pol Pot, entre otros.

EL METODO DE ANALISIS MARXISTA:

1. Base Epistemológica

Primera consideración: "desde donde leemos la realidad"

Partiremos por entender qué es el método de análisis marxista, desde sus bases epistemológicas¹⁷. Esto significa, cual es el enfoque del Marxismo, el contexto y la significación del análisis marxista. Vemos que hay un enfoque pre-científico, antes de la construcción del método, y que es una opción social, en favor de los oprimidos. Eso es muy importante. Marx ha hecho su trabajo, en función de una opción por una clase social y es muy claro, según el Marxismo, no hay "análisis social neutral". Siempre se parte de un punto de vista y este es desde la visión de los oprimidos o desde la visión de los opresores.

La ciencia social que se pretende mostrar como neutral, no lo es y generalmente se mira desde el pensamiento y la visión de los dominantes y así se dice que somos neutrales. La importancia del pensamiento Marxista es decir, que en el análisis de la realidad nunca se es neutral, y en este caso tomamos una opción en favor de los oprimidos y tratamos de rescatar un instrumento de lectura de la realidad social con los ojos de los oprimidos y es eso lo fundamental de lo *pre-científico*: es la acción social. Eso me parece muy importante, porque va

¹⁴ Manuel Rubén Abimael Guzmán Reynoso (Mollendo, Arequipa, Perú, 3 de diciembre de 1934), conocido como el **Presidente Gonzalo**, líder de la organización de tendencia maoísta Sendero Luminoso (PCP-SL), la cual se fraccionó del PCP-Bandera Roja, donde Guzmán militó anteriormente. Ex-catedrático de filosofía, se convirtió en el fundador y máximo líder del movimiento durante el conflicto armado interno en el Perú, activo desde finales de la década de 1970 y comenzó la autodenominada *Guerra Popular* o *Lucha armada* del 17 de mayo de 1980, un día antes de las Elecciones Generales. https://es.wikipedia.org/wiki/Abimael_Guzm%C3%A1n

¹⁵ El **Muro de Berlín** (*Berliner Mauer*), denominado oficialmente por la socialista República Democrática Alemana (RDA) como **Muro de Protección Antifascista** (*Antifaschistischer Schutzwall*). Denominado también por parte de los medios de comunicación y opinión pública occidental como *Muro de la vergüenza* (*Schandmauer*). https://es.wikipedia.org/wiki/Muro_de_Berl%C3%ADn

¹⁶ El **Centro Tricontinental (CETRI)**, una organización no gubernamental fundada en 1976 y con sede en Louvain-la-Neuve (Bélgica), es un Centro de Estudios, Publicaciones, Documentación y Educación continua en el desarrollo Norte Sur. El CETRI pretende expresar las perspectivas del Sur y contribuir a una reflexión crítica sobre los conceptos y las prácticas del desarrollo dominante en la Era de la Globalización Neoliberal. https://fr.wikipedia.org/wiki/Centre_tricontinental

¹⁷ La **epistemología** (del griego ἐπιστήμη *epistēmē*, "conocimiento", y λόγος *lógos*, "estudio") es la rama de la filosofía cuyo objeto de estudio es el Conocimiento. <https://es.wikipedia.org/wiki/Epistemolog%C3%ADa>

a explicar la razón por que se desarrolla un método de análisis y puede explicar también, porque en la *Teología de la Liberación*¹⁸ hubo una cierta confusión entre la perspectiva del análisis marxista y la perspectiva cristiana, porque también para los cristianos, la opción por los pobres (los pobres y oprimidos) es la misma. Finalmente es la misma opción. Es decir, no somos neutrales. Tomamos posición en favor de los oprimidos y estamos buscando la mejor manera de entender la sociedad, con los ojos de los oprimidos.

Me parece importante establecer, que justamente se muestra que, ni las ciencias sociales ni las ciencias de la naturaleza son neutrales. En las ciencias sociales es obvio, porque siempre se empieza desde un lugar, aunque el pensador social esté fuera de la sociedad, es parte de la sociedad. Así para empezar el trabajo de análisis social, se debe primero definir de qué lugar se está mirando la sociedad. Puedo dar un ejemplo para entender mejor esto, hace muchos años hubo en *Bruselas*, un trabajo de urbanismo que destruyó todo un barrio popular para construir otro que se llamaba "*Manhattan*", donde las grandes potencias financieras han construido grandes edificios y hoteles de cinco estrellas, esto cerca de una estación de trenes de Bruselas, se ha tenido que destruir todo un barrio popular. Era un barrio de emigrantes y ancianos de medios bajos y populares. Con la ciudad al servicio del gran capital, se estaban destruyendo estas casas, las canalizaciones, etc. Esto trajo muchos ratones y se creaba una atmósfera terrible. La gente quería salir del barrio. Para reclamar sus indemnizaciones y otros derechos se creó un "Comité para defender esos Derechos". En este Comité había militantes del Partido Comunista y había también cristianos y algunos sacerdotes del lugar. Un día que estuve participando, vinieron con un papel de la *Universidad Católica de Lovaina*, de la Facultad de Economía, que decía que habían decidido organizar la reunión anual de los alumnos antiguos en la cumbre de uno de los edificios del barrio Manhattan. Habían invitado al rector para celebrar una misa en este lugar, invitando a la gente del barrio, los mismos que eran expulsados por estas construcciones del poder financiero y económico. Era realmente un choque ver que la Universidad Católica celebraba con un acto religioso, una reunión en el lugar, que para los residentes era un lugar de opresión. Ellos estaban muy enojados y me dieron este papel porque yo era profesor de la *Universidad Católica de Lovaina*. En la misma Universidad me decían cómo es posible que la Universidad Católica esté haciendo este acto simbólico, en el lugar que para nosotros es el lugar de la opresión. Me fui a ver al rector de la Universidad y a la gente de la Facultad de Economía para pedirles una explicación y me

¹⁸ La **teología de la liberación** es una corriente teológica cristiana integrada por varias vertientes católicas y protestantes, nacida en América Latina tras la aparición de las Comunidades Eclesiales de Base, post Concilio Vaticano II y la Conferencia de Medellín (Colombia, 1968), que se caracterizó por considerar que el Evangelio exige la opción preferencial por los pobres y por recurrir a las ciencias humanas y sociales para definir las formas en que debe realizarse aquella opción.

https://es.wikipedia.org/wiki/Teolog%C3%ADa_de_la_liberaci%C3%B3n

dijeron: si hemos hecho estos, es porque es el “*centro del progreso*”. El nuevo barrio de la ciudad, y la Iglesia debe estar presente dentro del progreso humano. Por ello hemos pensado hacer “*aleluya*” y pedir al rector celebrar un acto religioso en ese lugar. Esas son las dos visiones de la misma realidad, una con los ojos de los de abajo o la otra con los ojos de los de arriba. No había mala voluntad, pero tampoco habían pensado tener una voluntad con los ojos de los oprimidos. Para los ojos de los dominantes, era el progreso y la presencia de la Iglesia en el progreso económico era importante. Esa es la diferencia de leer la misma realidad con dos puntos de vista diferentes. Esa es una primera consideración.

SEGUNDA CONSIDERACIÓN: EL MATERIALISMO HISTÓRICO

El *Materialismo Histórico*, ¿qué significa esto?, una cosa muy simple. En los medios católicos muchas veces se dice que el marxismo es un “Materialismo”, que significa reducir todo a la base material, sin pensar en la espiritualidad, en la cultura, los valores, etc. Pero ese no es el pensamiento materialista. El Materialismo Histórico significa que la base material, la construcción material de la vida, es un condicionamiento de los otros campos: de la política, de la cultura, etc. Un condicionamiento y no un determinismo. Eso significa que la manera como la gente vive, como hace para comer, para producir los bienes que necesita para la vida, eso va a influir en la manera como se organiza. Doy un ejemplo, para mi tesis de doctorado, realice un estudio en *Sri Lanka*, que es una isla al sur de la India, de mayoría *Budistas*. ¿Y qué fue lo que encontré?, que el progreso histórico, es decir cómo se construye la base material de la vida de la gente en *Sri Lanka*; la población que provenía de la India, hace 4.000 o 5.000 años, se instalaron en los valles, porque allí había agua, pero luego, con el crecimiento demográfico, poco a poco tuvieron que ocupar las colinas y las montañas, y desde allí producir el arroz, por eso se hizo necesario organizar el riego, porque no contaban con el riego natural, como la lluvia. Tuvieron que construir tranques para mantener reservas de aguas y después organizar la posibilidad de que cada uno pudiera recibir el agua necesaria. Porque si no se regulaba la producción de agua, todos los que estaban cerca del tranque absorbían el agua en desmedro de los otros. Eso significó la necesidad de organizar el campo político, para hacer la distribución del agua y así nacieron “*pequeños reinados*” (con pequeños reyes), que tenían como misión principal, la regulación del agua.

Después cuando empezó la democracia, poco a poco se necesitaba organizar el riego a escala regional y nacional, regularlo a nivel de toda la isla. Eso provocó pequeñas guerras entre los diferentes reyes, especialmente para decir quien gobernaría al conjunto. Cuando se estableció finalmente un solo reinado a nivel de toda la isla, se necesitó también un cimiento cultural.

Algunos años después, el rey se convirtió al Budismo¹⁹ y la organizó como la religión de todo el mundo en Sri Lanka. Era la manera de construir la unidad, no solamente material, sino cultural y espiritual del conjunto de la población.

Así vemos la importancia de estudiar este sistema, y de entender el papel que juega la religión en la forma como la gente se ha organizado materialmente para producir y sus maneras de sobrevivir, por qué eso influyó en toda la organización del sistema político y finalmente me explique, por qué el rey se convirtió al Budismo; la función del Budismo ha sido la de ser la ideología nacional, pues el papel de la religión fue en correspondencia con el sistema político y el sistema económico. Eso es el Materialismo Histórico.

Hay que descubrir en la realidad, cual es una "Ley Social", en el sentido que siempre se repite. Hay sociedades más complicadas que las nuestras, donde es mucho más difícil entender las vinculaciones, porque el sistema es más complejo, en la sociedad industrial, por ejemplo es más evidente. Una sociedad de tribal, no necesita un parlamento, pero una vez que la misma sociedad se complejiza, se organiza y requiere un parlamento. Los reyes en Europa, necesitaban también una ideología, como los Clovis, o después con la *Reforma Protestante*²⁰, en que regiones enteras pasaron al *Protestantismo* en función de la decisión de los reyes, porque necesitaban una cierta ideología religiosa en este tiempo, para justificar su poder político. Si bien el capitalismo no necesita más una justificación religiosa, porque se justifica de otras maneras, como por ejemplo resinificar el trabajo, esto es una nueva ideología secular. Utiliza la religión para justificarse, pero no como sistema fundamental y eso explica por qué se organiza de otra manera la vida material, la economía capitalista y el sistema político e ideológico, que no necesita más la religión como sistema, igual que en el pasado. Esto es el Materialismo Histórico, se dan cuenta que no es contra la fe, contra la destrucción de las funciones sociales de las religiones, es un problema de análisis social, de relación de los hechos sociales. Eso es el Materialismo Histórico, como condicionamiento de los otros campos: de la política, la cultura, las lenguas, las religiones, a diferencia de lo que es el Materialismo Filosófico.

¹⁹ La letal guerra con Kalinga transformó al vengativo emperador Asoka en estable y pacífico mecenas del budismo.

<https://es.wikipedia.org/wiki/A%C5%9Boka>

²⁰ La *Reforma protestante*, es el movimiento religioso cristiano, iniciado en Alemania en el siglo XVI por Martín Lutero, que llevó a un cisma de la Iglesia católica para dar origen a numerosas iglesias y organizaciones agrupadas bajo la denominación de protestantismo.

https://es.wikipedia.org/wiki/Reforma_protestante

Insisto en que no se trata de *Determinismo*²¹. Voy a dar un ejemplo ridículo: no es porque hay un sistema capitalista que se provoca el dogma de la "Ascensión de María al cielo", no hay determinismo en este sentido; pero sí un condicionamiento que hace un abanico de posibilidades limitadas, que todo no es posible. Si hay una economía capitalista, no podemos pensar que podemos continuar hacia una sociedad de tribus, por ejemplo. Así es un condicionamiento no un determinismo. Uno de los problemas de la sociedad soviética, es que gran parte del *Materialismo Histórico* del *Marxismo* lo transformo en *Determinismo*, que es así y no de otra manera y que la base material determina todo lo demás en forma absoluta. Fue una cierta desviación del pensamiento *marxista*. En realidad este pensamiento tiene el peligro del *Determinismo* y también del *Evolucionismo*, es decir, que se determina la Evolución de manera matemática y la realidad es mucho más compleja.

Tengo una pequeña historia que también he vivido en Vietnam. La Escuela de Historiadores de la Unión Soviética, hablaba de la sucesión de los modos de producción, es decir que del modo de producción de la *comunidad primitiva*, se pasa al *modo de producción esclavista*, después al de la *producción feudal*, luego al *modo de producción capitalista*, después al *modo de producción socialista*, y esto sería una evolución determinada. Eso evidentemente era ridículo, porque no correspondía a la realidad y como los vietnamitas me habían pedido ayudar a la organización de la Sociología en Vietnam, yo invite a un antropólogo francés, que había estudiado mucho, lo que Marx llamaba los "**Modos de producción Asiáticos**".

No solamente en Asia, hemos encontrado estos modos de producción, es un hecho científico; donde había un Estado central, en una ciudad y luego entidades satélites con mucha autonomía, que terminaban de organizarse un poco con el modelo de las tribus, pero que pagaban un tributo al ente central. También daban un servicio, por ejemplo, de defensa o de comercialización, tecnología, había un equilibrio en este sentido. Marx encontró que en Asia estaba la forma principal de organización, de un **modo de producción de tipo tributario**, es decir, de una cierta igualdad de servicios. Pero los historiadores vietnamitas formados en la política soviética no podían aceptar: que el modo de producción asiática no entrara en el cuadro determinista y evolucionista que ellos tenían; esto nos significó una gran disputa; como Vietnam tiene aún una cultura muy confucionista, donde hay respeto total a los ancianos, tuvimos problemas con dos jóvenes historiadores vietnamitas, que estaban bastante de acuerdo con lo que planteaba el antropólogo francés, pero los profesores no, estaban

²¹ El **determinismo** es una doctrina filosófica que sostiene que todo acontecimiento físico, incluyendo el pensamiento y acciones humanas, está causalmente determinado por la irrompible cadena causa-consecuencia, y por tanto, el estado actual "determina" en algún sentido el futuro. <https://es.wikipedia.org/wiki/Determinismo>

perdiendo la fachada los ancianos y eso era un pecado mortal en el confucionismo. Resultado: se enojaron y nos acusaron al antropólogo, a mí y otro colega, de desviación del pensamiento. La acusación llegó al Comité Central del Partido Comunista y hubo una reacción. Fue un lío terrible en función de esta visión de *Determinismo* y de *Evolucionismo*, que es un peligro real y no necesario. No me parece que corresponda realmente al pensamiento de Marx, además debemos decir que este pensamiento no debe transformarse en un dogma. Es la razón por la cual se suprimió la Sociología en todos los países comunistas, porque pensaban que el Marxismo tenía las respuestas para todo. El Marxismo se transformó en un dogma.

En el caso de todas las religiones, es un peligro inmanente, transformar cosas coyunturales en un dogma, es el llamado Fundamentalismo religioso que encontramos en el Islam, en el Budismo y en el Cristianismo. Se deben considerar como instrumentos de análisis, dentro de los procesos de transformación.

TERCERA CONSIDERACIÓN: VISIÓN HOLÍSTICA

El Tercer Aspecto del *Marxismo* es una visión holística, de conjunto y a la vez una crítica holística. Cuando analizamos la religión no podemos entender cuál es el papel de la religión en la sociedad, si no vemos en conjunto el modo de producción, el sistema político, estilos de vida, etc. Para entender una parte de la sociedad, debemos interrogar al conjunto de la sociedad. Por ejemplo para entender el neoliberalismo, no podemos analizarlo solo en términos económicos, políticos o culturales. Es una de las perspectivas fundamentales del *Marxismo*. Es la visión del conjunto y también una visión crítica, que desde el aspecto *pre-científico* de ver la realidad con los ojos de los oprimidos, se desarrolla una visión crítica y lo importante es tener una visión crítica a **largo plazo**, en función de la referencia a un paradigma, que es el "Bienestar de la Humanidad", la "Justicia Social", que es el "Progreso Humano", dentro de una visión general, no puramente económica.

Otra dificultad del pensamiento crítico es que inmediatamente entra en confrontación con la institución del poder. Por ello todo poder, trata de evitar el pensamiento crítico. Así es lo que pasó en la Unión Soviética, por ejemplo, con la institucionalidad del poder. También en el pensamiento marxista, hubo una desazón con el pensamiento crítico. Es por eso que re-adoptaron la sociología funcionalista norteamericana y no el pensamiento marxista, porque el pensamiento marxista es crítico. Aún después de la revolución, es eso lo importante. Un pensamiento que siempre tiene que ser crítico, en el sentido científico de la palabra, esto significa destructor, en términos teóricos significa análisis de la realidad y que ve eventualmente que hay problemas en la realidad. La tendencia del poder es siempre pensar

que la realidad evoluciona como ellos quieren, por ello no ven la realidad, lo que es extremadamente peligroso, porque “la realidad es la realidad”.

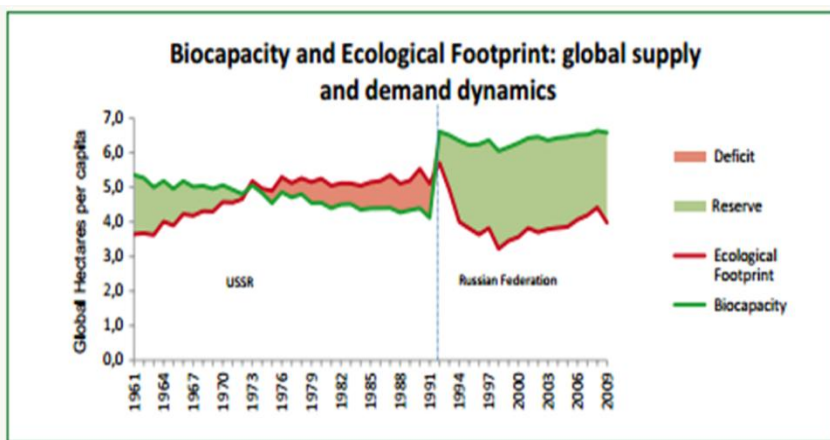
EN LOS PAÍSES SOCIALISTAS:

Finalmente, lo que pasó en los países socialistas fue una aceptación no crítica de la *modernidad*. Es decir que adoptaron el mismo concepto de la *modernidad* del sistema capitalista, entendida como progreso lineal, indefinido y sobre un planeta inagotable. Esa fue la razón por la cual han explotado la *Naturaleza*, de la misma manera que el capitalismo. Fue una de las grandes "flaquezas", una debilidad del socialismo real. Otra debilidad fue la falta de democracia. Estos dos aspectos fueron la base de la implosión de los socialismos reales, que no ha caído simplemente por el ataque del capitalismo, sino también por sus propios defectos. La falta de una nueva visión, de un paradigma nuevo, frente a la relación con la Naturaleza, la destrucción que hicieron de ella y que no fueron realmente democráticos en la manera de organizar la sociedad, les pasó a los países socialistas, en síntesis por transformar un instrumento crítico en dogma.

La supresión de la Sociología y su pensamiento crítico, también en el orden religioso, como fue el Ateísmo, que lo transformaron en la religión del Estado; con el Instituto que he tenido contacto, que se llamaba Instituto del Ateísmo Científico, si uno era socialista, tenía que ser ateo. Ya Marx había criticado esta posición diciendo a los discípulos de *Feuerbach*²², otro filósofo alemán que pretendía que para ser socialista, uno tenía que ser ateo, no creer en Dios, les decía, ustedes tienen un lenguaje teológico al revés, y así criticaba este tipo de discurso

diciendo: es ridículo, no se puede imponer el ateísmo para ser socialista, pero ese fue el caso.

Evolución de la biocapacidad de la URSS y de su huella ecológica. Entre 1961 y 2009. (WWF Report 2014)



En este mapa se ve la Unión Soviética, todos los lugares de destrucción de la Naturaleza, se

²² Ludwig Andreas Feuerbach (Landshut, Alemania, 1804 – 1872) filósofo alemán, antropólogo, biólogo y crítico de la religión. Es considerado el padre intelectual del humanismo ateo contemporáneo, también denominado ateísmo antropológico. Para él la inmortalidad es una creación humana y constituye el germen básico de la antropología de la religión. https://es.wikipedia.org/wiki/Ludwig_Feuerbach

demuestra la evolución de la sociedad soviética en relación a la huella ecológica, la destrucción ecológica del período:

El color rojo: es cuando hubo más destrucción de la Naturaleza, sin que esta tuviese posibilidades para su regeneración.

El color verde: las áreas protegidas o de reserva natural, el cual marca tendencia en el periodo la segunda guerra mundial; después viene un período donde el progreso tecnológico de la Unión Soviética es fuerte, pero destruyendo la Naturaleza. En los últimos años con la caída de la Unión Soviética, hubo una caída de la industrialización, y nuevamente se nota mayormente el verde, pero por obligación. Hubo un cambio enorme desde el punto de vista tecnológico. Y así se ve la destrucción.

Otro elemento característico es que el modelo se impuso desde arriba, con una organización nacional y política, con la hegemonía de un solo *Partido Político*, y la transformación de los movimientos de masa, en correas de transmisión del Partido. Este fenómeno se puede entender en gran parte por el hecho que el *Socialismo* nació con guerras dentro de guerras. Guerras del *sistema capitalista*, para impedir la negación del capitalismo.

En toda la historia del régimen comunista y socialista, hubo guerras y eso obligó a organizarse de manera casi militar y concentrar el poder. Lo cual fue muy adverso para la construcción del *Socialismo*, que para construirlo, requiere de la participación popular.

2. BASE METODOLÓGICA

Considera tres aspectos: Genesis, organización, funciones; carácter dialectico de la realidad social y las hipótesis siempre mantenerlas para ser verificadas y no como dogma científico.

1. Genesis, organización y funciones: Hay que partir por establecer qué tipo de investigación vamos a realizar para analizar la realidad, para cualquier elemento de la sociedad; para entender la sociedad debemos conocer la historia, es decir su génesis y como este factor se ha desarrollado a través de la historia, en relación al ejemplo anterior ¿Cuál es la historia del Budismo de Sri Lanka?, sin ese antecedente histórico, no entenderíamos el fenómeno actual.

Luego debemos tener que revisar *cómo se organiza ese sistema*, por ejemplo el sistema religioso, el sistema de salud, el sistema de educación, etc. Como es organizar.

Finalmente, cuáles son las funciones sociales que cumplen, no solamente las “funciones obvias”, como la salud, educación, la religión y otros ámbitos a nivel general; sino que nos

referimos a la **función social en la reproducción de las clases sociales**, con un sistema educativo que mantiene mejor calidad solo para una parte de la sociedad y educación masiva para los demás, esto permite la reproducción de la misma estructura social. Así la función visible de la educación es educar y la función invisible o social, es justamente lo que debemos descubrir con el análisis. La reproducción social de los sistemas en general se basa en los sistemas de educación, salud, cultura, en la religión. Eso nos permite la metodología marxista histórica, profundizar en el tipo de organización material y cuáles son las funciones reales en la sociedad.

En relación a este tema, me recuerdo que me había invitado la Madre Teresa de Calcuta de la India, a dar una conferencia a las jóvenes religiosas en Calcuta, yo les tengo una gran admiración por el trabajo que ellas han hecho, pero les he tratado de explicar a las religiosas de la Madre Teresa, que el trabajo que ellas hacían si bien era extraordinario, era un trabajo con “víctimas de un sistema injusto” y no solamente un trabajo con los pobres. Es ahí justamente donde había contradicciones sociales que el sistema estaba construyendo: la pobreza, la miseria, y era necesario tener una visión del sistema global en la India y dentro de ello la función que estaban cumpliendo las religiones; el cristianismo en la India se desarrolló de manera muy interesante, por el acceso a la educación y salud, que abrieron para los pobres. Pero, esto finalmente, termino para educar a la élite social, incluso no cristiana. Los *hindús* y los *budistas*, son los ricos, pero envían a sus hijos a las escuelas religiosas cristianas, porque es un medio de evolución de las clases sociales. Así al mismo tiempo la Iglesia tenía una acción para curar a las víctimas, pero también para reproducir el sistema, por ello deberíamos tener una cierta visión crítica de las funciones. Me acuerdo que la Madre Teresa no estaba muy contenta con mi discurso, pero no de mala voluntad, sino por la ausencia de posibilidad de análisis.

2. Carácter dialéctico de la realidad social: La realidad social “no es un hecho que cae del cielo”, es una **construcción e interacción de actores**. Es decir, que hay una dialéctica, significa una lucha social de clases, que es rechazada por toda una corriente cristiana, como la del Papa Juan Pablo II, quien habría dicho que la lucha de clases es una cosa horrible, que es el egoísmo de clases que se transforma en lucha de clases. No, no es así, la lucha de clases primero es un Hecho Social, es un hecho de la construcción social, claro que puede ser desviada hacia la lucha violenta, pero el primer elemento es que es un Hecho Social, así el carácter dialéctico de la realidad social que se construye entre actores que actúan y otros que contra actúan, es toda una dinámica dialéctica.

3. Siempre guardar como hipótesis a verificar: todos estos elementos de la realidad que se quiere analizar, y no como dogma, la metodología marxista es mixta, utiliza distintas herramientas y perspectivas. Es un riesgo peligroso dogmatizar la realidad.

Cuando me invitó el Comité Central del Partido Comunista Cubano, en el año 1986, hace mucho tiempo, a dar un curso de "Sociología de la Religión", a los ideólogos del Partido, en el contexto del compromiso revolucionario de cristianos en Nicaragua, Guatemala, y otros países Latinoamericanos, por ello los intelectuales marxistas cubanos decían, no podemos decir que la religión es el opio del pueblo ya que ellos experimentaban otra cosa y así persuadieron al Comité Central de invitarme con una colega de la Universidad de Lovaina, sabiendo que yo estaba utilizando el método marxista para analizar sociológicamente la religión y principalmente les he dicho a ellos: si ustedes son realmente marxistas, no pueden ser dogmáticos: "debemos ver la realidad primero". Durante quince días hemos analizado los hechos de varias religiones de distintos tiempos, para llegar a la conclusión que la "religión es el opio de los pueblos en varios casos, pero en otros puede ser fuente de inspiración para un compromiso social revolucionario". Al año siguiente, en el Congreso del Partido, suprimieron los artículos del Estatuto, que decían que no era posible ser creyente y miembro del Partido. Fue el año de la publicación de Frei Betto²³: "Fidel y la Religión". Concluimos con este cierto cambio de visión.

EN LOS PAÍSES DE BUEN - VIVIR

En los países del "Buen Vivir", han incorporado fuertemente el pensamiento de los Pueblos Indígenas, es decir que han podido hacer un aporte muy importante al pensamiento *marxista*, que ha tenido una visión demasiado antropocentrista, centrando todo en el ser humano y olvidando que hay vida fuera del ser humano, en la naturaleza, en el planeta, es decir el concepto de "Cosmocentrismo", es decir que además del Ser Humano, está la Pacha Mama y el Universo. Es lo que dice la Encíclica de hoy, justamente la importancia de la *Madre Tierra*, como fuente de vida y de todos los elementos vivos, que contribuyen a la construcción del Universo.

En relación al concepto de Estado, incorporan el concepto de la *Plurinacionalidad*, a la construcción marxista del Estado; esto moderniza el concepto, con un sentido de descentralización y e incorporación de concepciones ancestrales de la organización del poder del Estado.

²³ Carlos Alberto Libânio Christo, más conocido como Frei Betto, (Belo Horizonte, Minas Gerais, 25 de agosto de 1944) es un fraile dominico brasileño, teólogo de la liberación. Es autor de más de 50 libros de diversos géneros literarios y de temas religiosos.
https://es.wikipedia.org/wiki/Frei_Betto

La *Interculturalidad*, la posibilidad para las culturas indígenas y los saberes tradicionales, de contribuir a la construcción de un nuevo paradigma. Así, la posibilidad de una nueva dimensión crítica de la sociedad, con nuevos autores y nuevas orientaciones como el *Ecosocialismo*. Este es un aporte que viene, en parte también de los países latinoamericanos, para enriquecer, el pensamiento y el análisis *marxista*.

El desafío es cómo utilizar los conceptos del marxismo, para orientar un nuevo pensamiento y no solo legitimar una modernización del capitalismo, es decir avanzar a un cambio de paradigma. Porque la transformación, la globalización del mundo, es una globalización capitalista y para entender los mecanismos es muy importante, también integrar las nuevas realidades o las nuevas conciencias colectivas, como la conciencia ecológica, dentro de la perspectiva del análisis marxista. Debemos también aceptar el aporte de varias ciencias, como la sociología, de la economía y de otras teorías que pueden ser útiles para entender mecanismos particulares de la realidad. En general podemos decir que el análisis marxista es un paso en la historia de la Humanidad, que nos ayuda a entender la realidad social, especialmente desde el punto de vista de los oprimidos. Es un instrumento variable, un instrumento que podemos aceptar y no un instrumento- como lo habría dicho el Cardenal Ratzinger- que adoptando el método marxista de análisis inevitablemente vamos al ateísmo. Eso no es verdad. Es un método de análisis científico que puede tener sus desviaciones, pero que podemos utilizar sin necesariamente perder la fe cristiana. Al contrario, hay gente que puede decir: "todavía soy cristiano gracias al análisis marxista".

"EXPERIENCIA PERSONAL: COMO HE LLEGADO AL ANÁLISIS MARXISTA"

Quiero contarles como he llegado al análisis marxista, porque evidentemente toda mi formación y mi medio social no conducían de manera natural a este tipo de evolución del pensamiento y acción en esta dirección. La primera base fue el trabajo con la JOC²⁴, con la *Juventud Obrera Católica* y con la metodología de la JOC, que fue expresada por Cardijn²⁵, su fundador, un sacerdote de mi diócesis, con el cual he podido trabajar en Europa y Bélgica, siendo asesor del capellán del servicio nacional de la JOC. Trabajando después con el movimiento en varios países europeos, en base al "**Ver, Juzgar y Actuar**", toda una manera muy simple y profunda de expresar, en cierto sentido, el método marxista. Es decir, primero Ver; segundo Juzgar, hacer un juicio, que es un juicio social, un juicio ético; y finalmente, que

²⁴ JOC: Rama juvenil de la Acción Católica para el compromiso entre los y las jóvenes del Mundo Obrero, fundada en 1924, por el sacerdote belga, después cardenal, **Joseph Cardijn**, destinada a promover la Doctrina Social de la Iglesia en los ambientes juveniles. Su objetivo es la educación y evangelización de los jóvenes del mundo obrero. Está presente en decenas de países de todos los continentes, agrupados en la Coordinadora Internacional de la Juventud Obrera Cristiana.

La metodología de la JOC es la Revisión de Vida Obrera, que sigue los pasos del **Ver-Juzgar-Actuar**, y que ha sido adoptada por otros movimientos cristianos. https://es.wikipedia.org/wiki/Juventud_Obrera_Cristiana

²⁵ Monseñor **Joseph Cardijn (Schaerbeek, 1882 - 1967)** fue un prelado belga que trabajó por el compromiso social de la Iglesia católica en los comienzos del siglo XX. https://es.wikipedia.org/wiki/Joseph_Cardijn

podemos hacer: Actuar. El Ver, evidentemente, en sociedades complejas es difícil porque se deben analizar los mecanismos de construcción de la realidad y por eso se necesitan instrumentos más sofisticados, no solo vivir la realidad. Se debe analizar esta realidad y para eso tener instrumentos de análisis. Esa fue la base de toda la metodología de la JOC y de otros movimientos.

Otro paso fue, analizando las sociedades, mi primer trabajo fue en Bruselas, donde he tratado de estudiar el "factor religioso", especialmente con la preocupación de la JOC. Yo había tenido contacto con los jóvenes de Bruselas y constatado lo que se llamaba la "descristianización", como el hecho que no vean el *Cristianismo* como algo que pueda ser una preocupación para ellos. Al contrario los que estaban más conscientes veían a la Iglesia como un enemigo de clase, en función de toda la historia de la Iglesia en Europa. Esto para mí fue un problema, una gran interrogación, como es posible que el Mensaje de Jesús que es de identificación con los pobres y de anuncio de valores de justicia, como se transforma en lo contrario, en la visión de los jóvenes y de la clase obrera. En Europa, en general, la iglesia es enemiga de la clase obrera. Así empecé a estudiar la realidad religiosa de Bruselas y constaté que durante todo el proceso de urbanización e industrialización, la Iglesia estaba prácticamente ausente de los barrios más populares con sus instituciones pastorales. Por ejemplo, constaté que las parroquias burguesas nunca habían tenido más de 5.000 a 6.000 habitantes y las parroquias populares, donde nació la clase obrera tenían entre 10.000 y 30.000 habitantes. Esto da una señal que la Iglesia estuvo ausente de este proceso de urbanización y de industrialización, donde se formó la nueva clase social, "la clase obrera" con personas que venían de las zonas rurales, muy cristianas y practicantes, pero que viviendo en la ciudad no encontraron las instituciones religiosas a su servicio. Esa era una parte de la realidad, la otra era la sobreexplotación de los trabajadores, especialmente en el Siglo XIX, donde tenían que trabajar de entre 10 y 14 horas diarias y los siete días de la semana. En los informes de las parroquias he podido leer que los sacerdotes para poder escuchar las confesiones de los obreros, en las grandes fiestas como Pascua (*Semana Santa*) y en Navidad, debían comenzar desde las cuatro de la mañana para atender a los obreros de los barrios populares, ya que estos seguían siendo creyentes, pero no tenían otro tiempo para ir a la iglesia, porque el trabajo empezaba a las seis de la mañana y duraba hasta las siete u ocho de la noche. Más tarde encontré en los informes históricos de las parroquias como se comportaba el Clero, en las parroquias burguesas estaba muy dedicado al trabajo pastoral, pero cuando había sacerdotes que realmente tomaban en serio la realidad social de los obreros, inmediatamente eran acusados de ser socialistas o comunistas y en muchos casos, fueron desplazados por los obispos de sus lugares porque tomaban parte en favor de la clase obrera y así he podido entender porque se consideraba a la Iglesia como una

institución vinculada a los enemigos de clase, a la clase burguesa. Fue considerada como una institución enemiga de la emancipación de la clase obrera. Ese fue un primer paso.

Después adopté como posición la Doctrina Social de la Iglesia y todos los documentos de los Papas sobre la "Cuestión Social". Documentos bastante severos contra el capitalismo y los efectos del capitalismo sobre la familia, sobre los individuos, y sobre la sociedad. Para mí fue la base de un pensamiento más radical; cuando estuve estudiando en Estados Unidos, me fui una semana con la JOC a Cuba, después a Haití, donde he podido ver cuál era el efecto del sistema económico sobre estos países; después de regreso en Estados Unidos, he escrito varios artículos sobre esta situación y me acuerdo de una controversia con un jesuita norteamericano que había escrito un artículo, diciendo que había un *capitalismo malo* y un *capitalismo bueno*. El malo era el europeo, con todos sus abusos, y el bueno era el norteamericano, que era más humano. Entonces yo escribí un artículo de las actuaciones reales del "*capitalismo bueno*" en Cuba y en Haití, para mostrar que este capitalismo no era más bueno que el otro.

Todavía siempre en la perspectiva de la Doctrina Social de la Iglesia, visité América Latina en el año 1954, después de un Congreso de la JOC en Cuba. El año siguiente hice mis estudios en Chicago. Después pasé seis meses en América Latina, visitando la JOC país por país y pasando un pequeño tiempo en cada país y así he podido descubrir la realidad de América Latina en este tiempo, toda la injusticia social que existía. En parte la identificación frente a la Iglesia y las élites tradicionales de la sociedad latinoamericana y el hecho que en las grandes ciudades de América Latina se desarrollaba sin instituciones pastorales por problema del número. Las parroquias, a diferencia de Bélgica, iban no solo de 20.000/ 30.000, sino de 50.000 y 100.000 habitantes, con número reducido de sacerdotes.

Siguiendo mis perspectivas de análisis, todavía dentro de la *Doctrina Social de la Iglesia*, poco a poco, fui notando que las doctrinas sociales no bastaban. Me acuerdo del trabajo en Chile, también con grupos que estaban muy cercanos a la Doctrina Social de la Iglesia, que finalmente desembocaba en la tradición política de la Democracia Cristiana. Se hablaba de las capacitaciones y no de las estructuras sociales o de las clases sociales. Cuando se hablaba de clases, se utilizaba con el significado de "capas sociales", para construir el Bien Común. Evidentemente era un Partido en que los patronos, los obreros y todo el mundo, pueden estar juntos en función de la referencia religiosa, para construir un aparato político, que finalmente era para el servicio de la burguesía y sus intereses.

Los dos factores que influyeron en mi cambio de óptica, fue primeramente mi estudio sobre Sri Lanka, donde he tratado de estudiar las funciones sociales del Budismo, en toda la historia de Sri Lanka y la construcción de las sociedades de ese país, y empecé con el

aparato teórico de un pensador alemán que se llama *Max Weber*²⁶ que ha trabajado mucho sobre las religiones orientales, un pensador muy interesante e inteligente, pero también muy anti Marx de fines del Siglo XIX. Adopté su orientación como base teórica y finalmente encontré que no permitía explicar realmente el papel social de la religión en sociedades pre-capitalistas. Empecé a leer de manera más sistemática y adopté el método marxista de análisis, no para analizar las sociedades capitalistas, sino las pre-capitalistas y el papel de la religión en ellas. Allí encontré la manera como los grupos humanos construyen su base material de existencia, que me ayudó a entender y a hacer buenas preguntas a la realidad. La teoría sociológica no habla de sí mismo, sino que es la manera de interrogar la realidad. Eso me llevó a una posición intelectual, de ir más allá de la Doctrina Social de la Iglesia y de reflexionar en términos de construcción social, de estructura social. Después, evidentemente, seguí con el análisis de una sociedad capitalista, de clases sociales, y he continuado trabajando en ese sentido.

La segunda fuente, fue más vinculada con la acción, mi implicación con la lucha en contra de la Guerra de Vietnam. Yo había pasado por América Latina y tenía otra visión del papel de los Estados Unidos, que el que tenían en Europa, porque en Europa después de la Segunda Guerra Mundial, los Estados Unidos aparecían como los libertadores de esta, en la lucha contra los nazis. Esa era la imagen de los Estados Unidos; viajando por América Latina encontré otro tipo de lectura de la realidad y así poco a poco la "Guerra de Vietnam" era para mí una injusticia fundamental y empecé a ponerme en contra la guerra y a colaborar con amigos del Partido Comunista Belga, que me pidieron participar con ellos en reuniones y manifestaciones, etc., lo que era anormal en ese tiempo para un sacerdote, desfilar en las calles era una cosa impensable en ese tiempo y esto provocó muchas reacciones. Me acuerdo que un día fui llamado por el Rector de la Universidad, que me pilló. Era un hombre muy bueno, pero me pidió que cuando yo hablara en la televisión en contra de la Guerra de Vietnam, no dijera que era profesor de la Universidad Católica de Lovaina, le contesté que estaba de acuerdo, pero que eran los periodistas los que me presentaban como profesor de la Universidad. Que yo no podía conseguir lo contrario y así empezamos a discutir. Era un hombre muy simpático, era un obispo abierto

²⁶ **Maximiliano Carl Emil Weber** (Alemania: 1864 - 1920) filósofo, economista, jurista, historiador, politólogo y sociólogo alemán, considerado uno de los fundadores del estudio moderno de la sociología y la administración pública, con un marcado sentido anti positivista.

A pesar de ser reconocido como uno de los padres de la sociología, Weber nunca se vio a sí mismo como sociólogo, sino como historiador; para él, la sociología y la historia eran dos empresas convergentes. Sin embargo, sobre el final de su vida en 1920, escribió en una carta al economista Robert Liefmann: "Si me he convertido finalmente en sociólogo (Porque tal es oficialmente mi profesión), es sobre todo para exorcizar el fantasma todavía vivo de los conceptos colectivos (...)".

Sus trabajos más importantes se relacionan con la sociología de la religión y el gobierno, pero también escribió mucho en el campo de la economía. Su obra más reconocida es el ensayo *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*, que fue el inicio de un trabajo sobre la sociología de la religión. Pero la gruesa recopilación *Economía y sociedad* es una suma de ideas y conceptos del autor.

https://es.wikipedia.org/wiki/Max_Weber

a la conversación. Le explique toda la lógica de la Guerra de Vietnam, que funcionaba como un elemento del imperialismo global de los sistemas económicos. Me escuchó hasta el final y su conclusión fue "...bueno, mis cromosomas me acercan más a Johnson que a Hồ Chí Minh²⁷...". La posición que adoptó la Universidad Católica de Lovaina sobre la Guerra de Vietnam, fue realmente pobre. Pero sobre esta explicación de la Guerra, he dado muchas conferencias en el mundo entero. También muchas en Estados Unidos, fue muy complicado allá. Después poco a poco, me encontré con la Guerra Colonial de Portugal en África. Conocí a prácticamente todos los líderes de Mozambique, Angola, y los que estaban contra el apartheid. África, me reforzó en mi convicción: *que la transformación era hacia el Socialismo y no solo terminar la guerra*, al ver que ésta era un instrumento para continuar de producir la dominación mundial del capital. Esto era necesario en función también de un pensamiento cristiano y de una convicción cristiana unirse a las luchas de liberación y de emancipación. Con el pensamiento marxista, como instrumento de análisis y con el Marxismo, como una meta y como proyecto de sociedad.

Esa fue la historia, un poco personal, de la transformación y del pasaje de la *Doctrina Social de la Iglesia* a la adopción del *Marxismo* en su doble dimensión de instrumento de análisis y como definición de cómo se podría construir el futuro.

²⁷ **Hồ Chí Minh**, Nghe An (1890 - 1969) poeta, político comunista vietnamita, Presidente entre 1945 y 1969 de la República Democrática de Vietnam, conocida como Vietnam del Norte. https://es.wikipedia.org/wiki/H%E1%BB%93_Ch%C3%AD_Minh



François Houtart en la Escuela Política Urracas, junio 2015

En Junio del año 2015 las Urracas Emaús Chile realizamos una Escuela Política con la participación de más de 50 delegados de grupos de Emaús de América y Europa y amigos de Chile.

El invitado central de esta escuela fue el sociólogo Belga François Houtart a quien conocimos en el año 1960 como profesor de la Universidad Católica de Lovaina en Bélgica.

François Houtart es profesor del Centro de altos Estudios Públicos de Quito-Ecuador, luego de haber participado y aportado su experiencia en el proceso de liberación en Asia, África y América.

Esta publicación forma parte del libro que esperamos lanzar en los próximos meses *“Las lecciones de François Houtart en Chile”* que contendrá 3 temas sobre: **El bien común de la humanidad - El análisis Marxista y la Primavera Árabe.**

También contendrá las exposiciones de la doctora María Elena Cajías Embajadora del Estado Plurinacional de Bolivia sobre El Buen Vivir.

La conferencia sobre el Extractivismo a cargo del Senador Jorge Lavanderos incansable luchador y defensor del cobre para Chile.

La geopolítica mundial y latinoamericana a cargo de Ruperto Concha periodista y analista internacional de radio Bio Bio.

Con estas publicaciones esperamos hacer nuestra contribución a una nueva construcción de un paradigma colectivo sobre el Bien Común y El Buen Vivir de la Humanidad.



**A TRABAJAR, LUCHAR Y ESTUDIAR
URRACAS EMAÚS CHILE**

Marzo de 2016